



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-925/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Nogometni klub „BUDUĆNOST“, Miklavec, Miklavec 116A, OIB: 98333064170, kojeg zastupa punomoćnica Zdenka Jukić, odvjetnica u Čakovcu, Ruđera Boškovića 12, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-23/2026-21 od 5. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-23/2026-21 od 5. veljače 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, imenovana je stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković iz Zagreba, istovremeno je zaključen stečajni postupak, te je određeno da će se po pravomoćnosti toga rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točke I. do V. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je FINA podnijela prvostupanjskom sudu 30. srpnja 2025. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Nogometni klub „BUDUĆNOST“ Miklavec, na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i nema zaposlenih. Prvostupanjski sud je 8. rujna 2025. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a, objavio oglas s podacima o identifikaciji dužnika te ukupnom iznosu duga dužnika evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uz poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu i vjerovnicima dužnika da predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

3. S obzirom na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a ni jedan vjerovnik u roku od 45 dana od objave navedenog oglasa nije podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski je sud sukladno čl. 431. st. 1. i čl. 432. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik iz svih zakonom dopuštenih razloga navodeći da je podmirio sva dugovanja prema društvu MOBIT d.o.o. Ta osnova za plaćanje je bila jedina neizvršena osnova evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnika te je društvo MOBIT d.o.o. podnijelo zahtjev za opoziv zahtjeva za naplatu. Dužnik smatra da okolnost što je podmirio dugovanje prema jedinom vjerovniku i time postao sposoban za plaćanje predstavlja okolnost zbog koje bi ovaj sud trebao ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 125/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA, na temelju ovlaštenja iz čl. 429. st. 1. SZ-a, a u roku od 8 dana od isteka razdoblja iz čl. 428. t. 2. SZ-a, budući da je dužnik na dan 29. srpnja 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 2.914,54 eura i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nije imao zaposlenih.

8. Prije svega valja ukazati da je prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka poslovni broj St-191/2025 11. studenoga 2025. koje je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-4688/2025 od 10. prosinca 2025. ukinuo iz razloga što iz pobijanog rješenja, a ni isprava u spisu nije bilo jasno postoje li nepodmirena potraživanja kod stečajnog dužnika. Naime, stečajni dužnik je uz žalbu dostavio potvrdu FINA-e iz koje je proizlazilo da dug ne postoji. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je zatražio od FINA-e podatke o solventnosti dužnika i FINA je dopisom od 4. veljače 2026. dostavila podatak da dužnik na taj dan ima evidentirano 224 dana neprekidne blokade. Iako je dužnik 30. siječnja 2026. zatvorio i posljednji račun u banci, dani blokade se evidentiraju i dalje iz razloga jer dužnik ima neizvršenih osnova za plaćanje (2.052,84 eura). U slučaju da dužnik otvori račun, prisilna naplata će se nastaviti izvršavati.

9. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

10. Iz isprava u spisu proizlazi da je stečajni dužnik podmirio dugovanje prema jedinom vjerovniku koji mu je izdao potvrdu da na dan 10. veljače 2026. ne postoji dugovanje. Budući da iz isprava u spisu nije jasno je li dug podmiren prije donošenja pobijanog rješenja, potrebno je utvrditi navedenu činjenicu, odnosno jesu li i na dan donošenja rješenja bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a.

11. S obzirom na to da je sud propustio utvrditi ovu odlučnu činjenicu, pobijano rješenje se za sada ne može ispitati, stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će prilikom donošenja novog rješenja ispitati jesu li na taj dan ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, te potom donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 25. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30885-39c03**

Kontrolni broj: **01659-7dcfc-8698c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.